



**Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli
studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi
a.a. 2017/2018**



Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi

1) Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

Il questionario è riconosciuto come una delle fonti informative per individuare i punti di forza e di debolezza utili al miglioramento continuo della qualità dei corsi di studio.

2) Modalità di rilevazione:

- o *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- o *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);

Sono state effettuate le seguenti attività:

- a. caricamento in ESSE3 dei contenuti dei questionari per studenti frequentati e non frequentati a cura dell'Ufficio Studi.
Per tutte le domande (ad eccezione della sezione "suggerimenti") è stata inoltre prevista l'obbligatorietà della risposta;
- b. individuazione da parte delle strutture accademiche dei moduli di insegnamento (una o più unità didattiche dello stesso insegnamento impartite dallo stesso docente) da rilevare e della data di inizio e conclusione delle relative lezioni. Sono state rilevate le opinioni relative ai moduli di insegnamento ove il responsabile era un docente strutturato dell'ateneo o docente esterno titolare di contratto "con responsabilità" e "senza responsabilità" di cui al D.R. 117/2009;
- c. attivazione della procedura automatica di somministrazione online dopo i 2/3 del periodo di svolgimento delle lezioni e precedente alla prima iscrizione online all'esame da parte dello studente. La rilevazione per l'a.a. 2017/2018 è stata dichiarata chiusa:
 - per il primo semestre, al 31/07/2018
 - per il secondo semestre e per i corsi annuali, alla data del 20/09/2018.
- d. auto-somministrazione da parte degli studenti del questionario attraverso l'accesso al sito personale di ESSE3 dal momento dell'attivazione dello stesso.
- e. il PQA, con il supporto dell'Ufficio Assicurazione Qualità, cura azioni di sensibilizzazione (tramite News sul sito web di Ateneo e diffusione di apposito video <https://youtu.be/LF-vMPcNpDk>) alla compilazione dei questionari fin dalla loro apertura, senza attendere il momento dell'iscrizione all'appello di esame.

strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.

I questionari utilizzati sono stati quelli previsti per studenti frequentanti e non frequentanti i cui contenuti sono descritti all'allegato IX scheda 1 e 3 del documento AVA ANVUR. Il questionario contiene anche la domanda "E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento". I modelli di tali questionari sono presentati negli *schemi 1 e 2 dell'Appendice*.



Nucleo di Valutazione

I questionari sono articolati su quattro sezioni principali:

Insegnamento

- 1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- 2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
- 3) Il materiale didattico (indicato e/o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
- 4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Docenza:

- 5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
- 6) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- 7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- 8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?
- 9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
- 10) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Interesse

- 11) E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Soddisfazione

- 12) E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?

più una parte dedicata ai suggerimenti.

Le modalità di risposta per le domande della sezione generale sono 4 ossia: decisamente no (valore 1); più no che sì (valore 2), più sì che no (valore 3) e decisamente sì (valore 4). I suggerimenti sono rappresentati invece da domande a risposta chiusa non obbligatoria.

Entrambe le tipologie di questionario sono state rese disponibili, oltre che in lingua italiana, anche in lingua inglese per favorire la comprensione dei quesiti agli studenti stranieri.

Allegato:

All. 2.1 questionario 2017-2018.pdf

3) **Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:**

- *grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;*
- *rapporto questionari compilati/questionari attesi;*
- *livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;*



Nucleo di Valutazione

- o *analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.*

La rilevazione relativa all'anno accademico 2017-2018 si è svolta nella sua totalità on line; il tasso di copertura è pari al 99,6%. La somministrazione del questionario è stata prevista per 1.574 dei 1.580 insegnamenti. La mancata rilevazione riguarda, nella maggior parte dei casi, seminari. Altri motivi di mancata somministrazione può essere spiegata in relazione ad una delle seguenti circostanze: 1) l'esame per l'insegnamento è stato effettuato senza iscrizione on line, 2) nessuno studente si è iscritto all'esame entro il termine temporale fissato per le rilevazioni. (Tabella 3.1)

Tabella 3.1

Dipartimento	Lauree triennali			Lauree magistrali			auree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100
Dipartimento di Economia e Management	105	105	100	116	117	99,1	0	0	0	221	222	99,5
Dipartimento Facoltà di Giurisprudenza	8	8	100	0	0	0	169	171	98,8	177	179	98,9
Dipartimento di Lettere e Filosofia	183	183	100	149	149	100	0	0	0	332	332	100
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	77	77	100	52	53	98,1	0	0	0	129	130	99,2
Scuola di Studi Internazionali	0	0	0	36	36	100	0	0	0	36	36	100
Dipartimento di Fisica	26	26	100	33	33	100	0	0	0	59	59	100
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	52	52	100	54	54	100	31	32	96,9	137	138	99,3
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	60	60	100	59	59	100	0	0	0	119	119	100
Dipartimento di Ingegneria Industriale	38	38	100	47	47	100	0	0	0	85	85	100
Dipartimento di Matematica	28	28	100	49	50	98	0	0	0	77	78	98,7
CIBIO - Centro di Biologia Integrata	25	25	100	33	33	100	0	0	0	58	58	100
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	60	60	100	44	44	100	0	0	0	104	104	100
Centro Interdipartimentale Mente/Cervello	0	0	0	26	26	100	0	0	0	26	26	100
Centro Agricoltura, Alimenti, Ambiente	14	14	100	0	0	0	0	0	0	14	14	100
Ateneo	676	676	100	698	701	99,6	200	203	98,5	1574	1580	99,6

Complessivamente sono stati somministrati 106.870 questionari di cui 78.644 (73.6%) a studenti frequentanti. Nel 2016-2017 erano stati somministrati 104.890 questionari di cui 77.411 (73.8%) a studenti frequentanti. (Tabella 3.2)



Nucleo di Valutazione

Tabella 3.2

Struttura accademica	lauree triennali			lauree magistrali			lauree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente - C3A	1154	876	75,9	0	0	0	0	0	0	1154	876	75,9
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	2118	1798	84,9	968	893	92,3	0	0	0	3086	2691	87,2
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0	0	0	693	561	81	0	0	0	693	561	81
Dipartimento di Economia Management	12179	9937	81,6	4892	4232	86,5	0	0	0	17071	14169	83
Dipartimento di Fisica	2125	1652	77,7	448	389	86,8	0	0	0	2573	2041	79,3
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	4836	3785	78,3	2541	2056	80,9	3197	2526	79	10574	8367	79,1
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	5571	4153	74,5	1613	1288	79,9	0	0	0	7184	5441	75,7
Dipartimento di Ingegneria Industriale	5038	3853	76,5	1742	1377	79	0	0	0	6780	5230	77,1
Dipartimento di Lettere e Filosofia	10560	8226	77,9	2657	1923	72,4	0	0	0	13217	10149	76,8
Dipartimento di Matematica	1755	1454	82,8	691	617	89,3	0	0	0	2446	2071	84,7
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	7451	5073	68,1	2188	1342	61,3	0	0	0	9639	6415	66,6
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	6997	5012	71,6	1769	1274	72	0	0	0	8766	6286	71,7
Dipartimento facoltà di Giurisprudenza	700	655	93,6	0	0	0	21973	12773	58,1	22673	13428	59,2
Scuola di studi Internazionali	0	0	0	1014	919	90,6	0	0	0	1014	919	90,6
Totale	60484	46474	76,8	21216	16871	79,5	25170	15299	60,8	106870	78644	73,6

La tabella 3.3 riporta il numero di questionari compilati da studenti frequentanti e da studenti non frequentanti per ciascuno dei 23 CdL triennali, ordinati in senso crescente sulla base della percentuale di studenti frequentanti. A livello di Ateneo, considerando solo i CdL triennali, la percentuale di studenti frequentanti è 76.8%, con un rapporto tra frequentanti e non frequentanti di 3.32 (i frequentanti sono oltre il triplo dei non frequentanti). Tutti i CdL triennali hanno un numero di studenti frequentanti almeno doppio rispetto a quello dei non frequentanti, otto hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al triplo dei non frequentanti, nove hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al quadruplo dei non frequentanti (ma superiore al triplo); nei rimanenti corsi, la percentuale di studenti frequentanti è sempre superiore all'80%, con un CdL che supera il 90%.



Nucleo di Valutazione

Tabella 3.3

	F	NF	%F	F/NF
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	4015	1992	66.8	2.02
0611G - Sociologia	1532	728	67.8	2.10
0416G - Filosofia	852	392	68.5	2.17
0514G - Informatica	2042	779	72.4	2.62
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	1058	386	73.3	2.74
0620G - Studi internazionali	2595	943	73.3	2.75
0622G - Servizio Sociale	885	314	73.8	2.82
0419G - Studi storici e filologico-letterari	1754	589	74.9	2.98
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa	1118	369	75.2	3.03
0911G - Viticoltura ed Enologia	876	278	75.9	3.15
0327G - Ingegneria Industriale	3853	1185	76.5	3.25
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	3547	1065	76.9	3.33
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	1813	530	77.4	3.42
0513G - Fisica	1652	473	77.7	3.49
0417G - Beni culturali	1828	519	77.9	3.52
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	993	270	78.6	3.68
0325G - Ingegneria Civile	1972	521	79.1	3.79
0427G - Lingue moderne	3792	834	82.0	4.55
0515G - Matematica	1454	301	82.8	4.83
0117G - Economia e Management	3357	627	84.3	5.35
0116G - Gestione Aziendale	3033	550	84.6	5.51
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	1798	320	84.9	5.62
0206G - Comparative, European and International Legal Studies	655	45	93.6	14.56

La tabella 3.4 riporta i risultati di una analisi in tutto analoga alla precedente, ma condotta considerando i 31 CdL magistrale. A livello di Ateneo, considerando solo questi CdL, la percentuale di questionari compilati da studenti dichiaratisi frequentanti è 79.5%, con un rapporto tra frequentanti e non frequentanti di 3.88. Con riferimento ai CdL magistrale, tre hanno un numero di frequentanti inferiore al doppio dei non frequentanti, cinque hanno un numero di frequentanti inferiore al triplo dei non frequentanti (ma superiore al doppio), altri due hanno un numero di frequentanti inferiore al quadruplo dei non frequentanti (ma superiore al triplo); i corsi rimanenti mettono in evidenza una percentuale di frequentanti sempre superiore all'80% con sei CdL che superano il 90% (per i quali, quindi, il numero di frequentanti supera di oltre dieci volte quello dei non frequentanti).

Tabella 3.4

	F	NF	%F	F/NF
0707H - Psicologia	1106	807	57.8	1.37
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	462	286	61.8	1.62
0426H - Scienze storiche	365	220	62.4	1.66
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica letterari	384	173	68.9	2.22
0424H - Filologia e critica letteraria	304	128	70.4	2.38
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	377	148	71.8	2.55
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi Sociali	451	158	74.1	2.85
0517H - INFORMATICA	745	256	74.4	2.91
0333H - Ingegneria Meccatronica	752	219	77.4	3.43
0331H - Ingegneria Civile	1023	279	78.6	3.67
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	561	132	81.0	4.25
0339H - Materials and production Engineering	625	146	81.1	4.28
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	1033	206	83.4	5.01
0122H - Finanza	565	112	83.5	5.04
0125H - Economia e legislazione d'impresa	731	143	83.6	5.11
0123H - Management	1324	239	84.7	5.54
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Macchina	236	39	85.8	6.05
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E INTE	575	89	86.6	6.46
0518H - FISICA	389	59	86.8	6.59
0119H - International Management - Management Internazionale	565	83	87.2	6.81
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca soci	361	51	87.6	7.08
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	493	65	88.4	7.58
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	438	57	88.5	7.68
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	543	69	88.7	7.87



Nucleo di Valutazione

0519H - MATEMATICA	617	74	89.3	8.34
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	668	66	91.0	10.12
0121H - Economics - Economia	207	16	92.8	12.94
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	225	9	96.2	25.00
0124H - Management (EMBS)	205	7	96.7	29.29
0804H - International Security Studies	344	6	98.3	57.33
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	197	3	98.5	65.67

Per quanto riguarda infine i due CdL a ciclo unico, la quota di questionari compilati dagli studenti di Giurisprudenza che si sono dichiarati frequentanti è pari al 58.1% (12773 questionari di frequentanti e 9200 questionari di non frequentanti, con un rapporto F/NF di poco inferiore a 1.4). Nel caso degli studenti iscritti al CdL in Ingegneria Edile-Architettura, la quota di questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti è pari al 79% (2526 questionari di frequentanti e 671 questionari di non frequentanti, con un rapporto F/NF di poco inferiore a 3.8).

L'analisi dei livelli di soddisfazione degli studenti eseguita dal Nucleo di Valutazione e di seguito presentata è stata eseguita sui soli studenti frequentanti. In tali elaborazioni sono stati presi in considerazione:

- il livello di soddisfazione, quantificato come proporzione di risposte corrispondenti alle modalità "più sì che no" e "decisamente sì" sul totale delle risposte date;
- il livello di "elevata insoddisfazione", quantificato come proporzione di risposte corrispondenti alla modalità "decisamente no" sul totale delle risposte date; si tratta in questo caso di una misura volta ad individuare eventuali situazioni potenzialmente *molto critiche*.

In entrambi i casi sono stati calcolati quattro indicatori (indicati di seguito con S_1, S_2, S_3, S_4 per il livello di soddisfazione e con EI_1, EI_2, EI_3, EI_4 per il livello di elevata insoddisfazione) con riferimento alle quattro sezioni in cui era suddiviso il questionario: "Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione". Si ricorda che la prima sezione è composta da 4 item, la seconda da 6 item, mentre le rimanenti due sezioni sono formate ciascuna da un solo item, corrispondendo, rispettivamente, agli item numero 11 ("È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?") e 12 ("È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?").

Allo scopo di avere una valutazione sintetica, sia pure sommaria, del complesso delle 4 sezioni del questionario e, quindi, dell'attività didattica complessivamente svolta a livello di Dipartimento e di CdL, i valori degli indicatori relativi a ciascuna delle 4 sezioni sono stati trasformati in ranghi e combinati in modo da ottenere un punteggio complessivo (*score*) facendo la media dei ranghi osservati in ciascuna sezione. Un dipartimento (o un CdL) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più bassi dell'indicatore corrispondente, avrebbe quindi uno *score* uguale a 1 (avendo rango 1 in ciascuna sezione); un dipartimento che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più alti, avrebbe uno *score* uguale a 14 (essendo 14 i Dipartimenti/Centri dell'Ateneo). Nel caso dei CdL il valore massimo raggiungibile è dato dal numero dei CdL considerati (quindi un valore diverso per i CdL triennali e per quelli magistrali). Una simulazione eseguita *ad hoc* ha permesso di valutare quanto gli score finali dei dipartimenti (o dei CdL) potessero variare fra loro senza per questo poter invocare un "effetto sistematico". Sono stati calcolati due *score*, uno relativo ai livelli di soddisfazione e l'altro relativo ai livelli di elevata insoddisfazione.



Dipartimenti e Centri

La tabella 3.5 riporta, per ciascuno dei 14 Dipartimenti/Centri dell'Ateneo, i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione (uno per ciascuna delle quattro sezioni del questionario) e, nell'ultima colonna, lo *score* complessivo ottenuto dopo aver trasformato in ranghi i punteggi e averne fatto la media. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 14 Dipartimenti/Centri secondo i valori dello *score* finale. Dalla simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi, il 95% degli *score* risulterebbero compresi fra 3.5 e 11.5. Pertanto valori inferiori a 3.5 o superiori a 10 potrebbero essere considerati associati ad “effetti sistematici”.

Tabella 3.5

	S1	S2	S3	S4	score
Scuola di studi Internazionali	0.834	0.878	0.843	0.782	2.25
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	0.825	0.881	0.856	0.794	2.75
Dipartimento di Fisica	0.839	0.894	0.876	0.791	5.00
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	0.834	0.907	0.820	0.819	5.00
Dipartimento di Ingegneria Industriale	0.840	0.898	0.868	0.819	6.00
Dipartimento di matematica	0.867	0.899	0.839	0.809	6.00
Dipartimento di Economia e Management	0.834	0.904	0.870	0.840	6.75
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	0.830	0.902	0.893	0.826	7.00
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente - C3A	0.852	0.895	0.848	0.870	7.25
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	0.842	0.911	0.880	0.834	9.00
Dipartimento di Lettere e Filosofia	0.867	0.926	0.873	0.869	10.00
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	0.887	0.928	0.882	0.876	12.25
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0.849	0.953	0.897	0.897	12.50
Dipartimento facoltà di Giurisprudenza	0.880	0.930	0.896	0.905	13.25

Sono due le strutture con uno *score* complessivo minore di 3.5: il Centro “Scuola di Studi Internazionali” e il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell’informazione. All’estremo opposto sono tre le strutture con uno *score* complessivo maggiore di 11.5: il Dipartimento di Biologia Cellulare, Computazionale e Integrata, il Centro Mente/Cervello e la Facoltà di Giurisprudenza.

Confrontando questi i risultati con quelli presentati nella Relazione del NdV dello scorso anno, si può osservare come le posizioni precedentemente segnalate si siano tutte confermate.

Nell’ottica di assoluta trasparenza sempre seguita dal NdV, tutte le tabelle presentate in questa Relazione riportano i “dati elementari” (vale a dire i valori individuali dei quattro indicatori considerati) di modo che il lettore possa, se vuole, replicare l’analisi eventualmente modificandone la strategia. Lo *score* complessivo è soltanto un modo per presentare una sintesi dei risultati individuali e non vuole assolutamente essere uno strumento per formulare una graduatoria di merito.

Va poi detto che il livello medio di soddisfazione in tutte e quattro le sezioni del questionario (“Insegnamento”, “Docenza”, “Interesse”, “Soddisfazione”) è sempre superiore al 78% e che nelle prime tre sezioni considerate è sempre superiore all’83%. Da questo punto di vista tutte le strutture considerate potrebbero ritenersi soddisfatte del risultato raggiunto, indipendentemente dal valore dello *score* complessivo.

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori considerati sono, rispettivamente, 0.849, 0.910, 0.872, 0.846.



Per individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*, è stato preso in esame il livello di elevata insoddisfazione. La tabella 3.6 riporta i valori dei quattro indicatori insieme a quello dello *score* complessivo, ancora una volta ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale. In questo caso, tuttavia, sono gli *score* elevati (superiori a 10) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.6

	E11	E12	E13	E14	score
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata- CIBio	0.022	0.010	0.021	0.020	2.00
Centro interdipartimentale Mente/Cervello- CIMeC	0.033	0.007	0.007	0.023	2.50
Dipartimento facoltà di Giurisprudenza	0.028	0.016	0.024	0.023	4.25
Dipartimento di Lettere e Filosofia	0.026	0.015	0.026	0.032	4.50
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	0.037	0.017	0.023	0.039	6.00
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente - C3A	0.034	0.021	0.031	0.030	7.50
Dipartimento di Fisica	0.032	0.025	0.015	0.055	8.00
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	0.040	0.023	0.015	0.049	8.00
Dipartimento di Ingegneria Industriale	0.037	0.023	0.024	0.041	8.00
Dipartimento di matematica	0.029	0.022	0.032	0.050	9.00
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	0.038	0.019	0.041	0.043	9.75
Dipartimento di Economia e Management	0.040	0.023	0.026	0.042	10.00
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	0.049	0.033	0.030	0.069	12.75
Scuola di studi Internazionali	0.044	0.035	0.027	0.070	12.75

Le strutture con le performance meno elevate (quelle con livelli di insoddisfazione più alti e con uno score superiore a 11.5) sono le stesse che mostravano uno score inferiore a 3.5 nell'analisi precedente.

Va detto anche in questo caso che i valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione appaiono, in generale, abbastanza contenuti (non superano mai il 7% e sono generalmente inferiori al 5%). Da questo punto di vista tutte le strutture considerate potrebbero ritenersi soddisfatte del risultato raggiunto, indipendentemente dal valore dello score complessivo.

A livello di Ateneo, i valori degli indicatori sono: 0.035 (Insegnamento), 0.020 (Docenza), 0.025 (Interesse per gli argomenti), 0.040 (Soddisfazione sullo svolgimento dell'insegnamento).

Le due analisi precedenti sono state eseguite a livello di Dipartimento/Centro. Quelle che seguono hanno invece preso in considerazione i singoli CdL. I risultati sono presentati tenendo distinti i CdL triennale, magistrale e a ciclo unico. In questo ultimo caso, va tenuto presente che l'Ateneo di Trento ha due soli CdL a ciclo unico (*Giurisprudenza* e *Ingegneria edile-architettura*) per i quali il calcolo dello score complessivo risulta poco informativo. Nel caso dei CdL il punteggio massimo dello score è diverso per i CdL triennale e magistrale.



Lauree triennali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 23. La tabella 3.7 mostra i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione (uno per ciascuna delle quattro sezioni del questionario) e, nell'ultima colonna, lo *score* complessivo. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 23 CdL secondo i valori dello *score* finale il cui massimo teorico è, in questo caso 23 (il numero complessivo di CdL triennale). Da una simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi dei 23 CdL, il 95% degli *score* risulterebbero compresi fra 5.5 e 18.5. Pertanto valori inferiori a 5.5 o superiori a 18.5 potrebbero essere considerati associati ad "effetti sistematici".

Tabella 3.7

	S1	S2	S3	S4	score
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa	0.754	0.832	0.849	0.686	2.25
0514G - Informatica	0.829	0.870	0.842	0.797	4.00
0515G - Matematica	0.853	0.878	0.799	0.777	6.00
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.789	0.888	0.872	0.787	6.25
0513G - Fisica	0.827	0.884	0.879	0.773	7.25
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.836	0.904	0.794	0.820	7.25
0116G - Gestione Aziendale	0.818	0.892	0.868	0.829	8.25
0620G - Studi internazionali	0.835	0.905	0.868	0.816	8.75
0611G - Sociologia	0.836	0.899	0.873	0.820	9.75
0327G - Ingegneria Industriale	0.843	0.902	0.868	0.827	10.50
0911G - Viticoltura ed Enologia	0.852	0.897	0.848	0.870	11.25
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.856	0.906	0.851	0.834	12.00
0427G - Lingue moderne	0.844	0.917	0.845	0.850	12.00
0325G - Ingegneria Civile	0.833	0.925	0.865	0.853	12.25
0117G - Economia e Management	0.846	0.909	0.870	0.847	13.50
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	0.840	0.918	0.867	0.867	13.75
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.863	0.908	0.878	0.827	14.00
0206G - Comparative, European and International Legal Studies	0.808	0.917	0.902	0.872	14.75
0419G - Studi storici e filologico-letterari	0.874	0.915	0.881	0.856	17.25
0417G - Beni culturali	0.876	0.931	0.887	0.885	20.00
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.891	0.934	0.878	0.892	20.00
0416G - Filosofia	0.892	0.938	0.918	0.897	22.25
0622G - Servizio Sociale	0.894	0.948	0.918	0.914	22.75

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori sono, rispettivamente, 0.843, 0.905, 0.866, 0.835.

Due CdL triennali presentano uno *score* inferiore a 5.5; all'estremo opposto, i CdL con uno *score* superiore a 18.5 sono quattro.

Va detto infine che il livello di soddisfazione in tutte e quattro le sezioni del questionario ("Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione") è generalmente elevato (con una sola eccezione, è sempre superiore al 75%); circa un quinto dei valori dei quattro indici considerati è superiore al 90%. Indipendentemente dal valore dello *score* complessivo, tutti i CdL considerati potrebbero ritenersi soddisfatti del risultato raggiunto,



Nucleo di Valutazione

I valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione sono presentati nella tabella 3.8 ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale. In questo caso, tuttavia, sono gli *score* elevati (superiori a 18.5) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.8

	EI1	EI2	EI3	EI4	score
0622G - Servizio Sociale	0.014	0.005	0.010	0.012	1.25
0416G - Filosofia	0.014	0.011	0.011	0.013	2.25
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.018	0.007	0.022	0.013	4.50
0417G - Beni culturali	0.023	0.014	0.020	0.026	5.50
0325G - Ingegneria Civile	0.033	0.014	0.016	0.033	6.75
0206G - Comparative, European and International Legal Studies	0.044	0.009	0.023	0.017	9.25
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.027	0.019	0.014	0.047	9.75
0611G - Sociologia	0.038	0.018	0.018	0.037	10.00
0419G - Studi storici e filologico-letterari	0.024	0.017	0.029	0.040	10.75
0427G - Lingue moderne	0.032	0.018	0.033	0.038	11.50
0911G - Viticoltura ed Enologia	0.034	0.020	0.031	0.030	11.75
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	0.037	0.021	0.025	0.032	12.00
0327G - Ingegneria Industriale	0.034	0.022	0.022	0.040	12.00
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.038	0.025	0.019	0.038	13.00
0117G - Economia e Management	0.041	0.021	0.026	0.034	14.25
0513G - Fisica	0.036	0.029	0.013	0.062	14.25
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.037	0.018	0.049	0.038	15.00
0620G - Studi internazionali	0.040	0.019	0.029	0.045	15.50
0116G - Gestione Aziendale	0.044	0.026	0.024	0.046	17.25
0515G - Matematica	0.034	0.026	0.041	0.058	17.75
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.055	0.025	0.025	0.060	18.00
0514G - Informatica	0.049	0.042	0.033	0.083	21.25
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa	0.078	0.046	0.037	0.105	22.50

Sulla base di questo indicatore, i CdL triennale che potrebbe essere considerati potenzialmente “critici” sono quelli che occupano le ultime due posizioni.

I valori osservati a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.036, 0.021, 0.025, 0.041. Si tratta di valori estremamente contenuti, che si riflettono in gran parte dei CdL considerati.



Lauree magistrali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 31. La tabella 3.9 mostra i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione e, nell'ultima colonna, lo *score* complessivo. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i CdL secondo i valori dello *score* finale il cui massimo teorico è, in questo caso 31 (il numero complessivo di CdL magistrale). Da una simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi dei 31 CdL, il 95% degli *score* risulterebbero compresi fra 7.25 e 24.75. Pertanto valori inferiori a 7.25 o superiori a 24.75 potrebbero essere considerati associati ad "effetti sistematici".

Tabella 3.9

	S1	S2	S3	S4	score
0124H - Management (EMBS)	0.761	0.794	0.849	0.678	1.75
0804H - International Security Studies	0.797	0.826	0.808	0.689	2.25
0333H - Ingegneria Meccatronica	0.791	0.854	0.835	0.733	2.75
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	0.834	0.895	0.807	0.817	6.50
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca	0.805	0.894	0.884	0.803	8.50
0123H - Management	0.837	0.887	0.873	0.805	8.75
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.829	0.910	0.861	0.820	9.50
0125H - Economia e legislazione d'impresa	0.817	0.892	0.880	0.830	9.75
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Mac	0.885	0.869	0.873	0.763	10.50
0119H - International Management - Management Internazionale	0.844	0.909	0.855	0.830	10.75
0122H - Finanza	0.820	0.901	0.904	0.832	12.50
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	0.839	0.907	0.874	0.856	13.50
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E	0.857	0.909	0.864	0.838	14.00
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	0.832	0.912	0.933	0.809	15.25
0517H - INFORMATICA	0.853	0.908	0.889	0.835	15.50
0707H - Psicologia	0.859	0.941	0.854	0.854	16.75
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	0.836	0.927	0.876	0.872	17.75
0331H - Ingegneria Civile	0.834	0.913	0.939	0.836	18.00
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.895	0.911	0.874	0.858	18.50
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.875	0.921	0.886	0.859	19.25
0518H - FISICA	0.889	0.931	0.864	0.866	19.25
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi	0.844	0.926	0.920	0.860	19.75
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.867	0.935	0.886	0.875	22.50
0339H - Materials and production Engineering -	0.877	0.928	0.909	0.870	23.00
0426H - Scienze storiche	0.901	0.949	0.860	0.890	23.25
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica lett	0.893	0.937	0.875	0.930	24.25
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.849	0.953	0.897	0.897	24.25
0121H - Economics - Economia	0.895	0.928	0.928	0.894	26.00
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	0.911	0.932	0.923	0.870	26.00
0424H - Filologia e critica letteraria	0.895	0.968	0.905	0.911	27.75
0519H - MATEMATICA	0.900	0.943	0.932	0.885	28.00

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori sono, rispettivamente, 0.852, 0.910, 0.881, 0.838. Osserviamo quattro CdL magistrali con uno *score* inferiore a 7.25 e altri quattro con uno *score* superiore a 24.75.



Nucleo di Valutazione

I valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione sono presentati nella tabella 3.10 ordinati in modo crescente relativamente allo *score* finale. In questo caso, tuttavia, sono gli *score* elevati (superiori a 24.75) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.10

	EI1	EI2	EI3	EI4	score
0424H - Filologia e critica letteraria	0.010	0.005	0.007	0.007	1.25
0121H - Economics - Economia	0.011	0.009	0.010	0.024	3.75
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.033	0.008	0.007	0.023	6.50
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi	0.022	0.011	0.016	0.018	6.75
0339H - Materials and production Engineering	0.018	0.016	0.011	0.021	7.00
0519H - MATEMATICA	0.018	0.014	0.010	0.029	7.75
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica lett.	0.029	0.017	0.010	0.023	9.00
0518H - FISICA	0.012	0.014	0.021	0.028	9.50
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.021	0.018	0.015	0.033	11.50
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.024	0.018	0.018	0.025	11.75
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	0.019	0.020	0.011	0.040	12.25
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	0.033	0.012	0.028	0.024	12.25
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.032	0.010	0.022	0.039	13.00
0426H - Scienze storiche	0.027	0.013	0.041	0.027	13.50
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	0.030	0.018	0.011	0.041	14.00
0707H - Psicologia	0.030	0.014	0.031	0.038	14.50
0331H - Ingegneria Civile	0.036	0.018	0.004	0.045	14.75
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES	0.036	0.022	0.014	0.040	17.00
0122H - Finanza	0.040	0.019	0.016	0.039	17.50
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	0.054	0.012	0.018	0.053	18.00
0517H - INFORMATICA	0.035	0.022	0.034	0.042	21.00
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Mac	0.029	0.040	0.021	0.068	21.50
0119H - International Management - Management Internazionale	0.038	0.020	0.035	0.046	22.25
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	0.046	0.026	0.061	0.036	23.00
0123H - Management	0.038	0.032	0.032	0.058	24.00
0125H - Economia e legislazione d'impresa	0.047	0.027	0.033	0.057	24.50
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.047	0.025	0.039	0.050	24.50
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca sociale	0.069	0.030	0.025	0.061	25.75
0333H - Ingegneria Meccatronica	0.068	0.034	0.041	0.065	28.50
0124H - Management (EMBS)	0.067	0.070	0.044	0.112	29.75
0804H - International Security Studies	0.058	0.058	0.049	0.119	29.75

Sono 4 i CdL magistrale che potrebbe essere considerati potenzialmente "critici" sulla base di questo indicatore.

I valori osservati a livello di Ateneo per i 4 indicatori considerati sono, rispettivamente, 0.035, 0.022, 0.024, 0.043.



Lauree a ciclo unico

Come già ricordato, i CdL a ciclo unico sono due. Per quanto riguarda gli indicatori che prendono in esame il livello di soddisfazione, a livello di Ateneo i valori sono 0.833, 0.898, 0.903, 0.846, mentre quelli osservati nei due CdL sono riportati nella tabella 3.11. Si tratta di valori quasi sempre superiori all'80% e che, a volte, sfiorano o superano il 90%.

Tabella 3.11

	S1	S2	S3	S4
0336F - Ingegneria Edile-Architettura	0.783	0.868	0.910	0.787
0205F - Giurisprudenza	0.884	0.929	0.895	0.906

Per quanto riguarda gli indicatori che prendono in esame il livello di elevata insoddisfazione, a livello di Ateneo i valori sono 0.045, 0.027, 0.021, 0.047, mentre quelli osservati nei due CdL sono riportati nella tabella 3.12. I valori sono sostanzialmente bassi e generalmente inferiori al 5%.

Tabella 3.12

	EI1	EI2	EI3	EI4
0205F - Giurisprudenza	0.027	0.017	0.024	0.024
0336F - Ingegneria Edile-Architettura	0.063	0.036	0.018	0.070

Due confronti ulteriori

Al termine di questa analisi, il NdV ripropone (analogamente a quanto fatto lo scorso anno) due confronti "sommarî" riguardanti le performance delle lauree triennali e quelle delle lauree magistrali da un lato e, dall'altro, le performance delle lauree magistrali tenute in lingua inglese con quelle delle lauree magistrali tenute in italiano (o in più lingue).

Le tabelle 3.13 e 3.14 mettono a confronto i valori medi degli indicatori considerati relativamente al complesso delle 23 lauree triennali e delle 31 lauree magistrali. Anche se, numericamente, la performance delle lauree magistrali appare migliore (i livelli di soddisfazione sono sempre più elevati), le differenze appaiono estremamente contenute ed anche un confronto formale non riesce a mettere in evidenza una performance significativamente più elevata a favore delle lauree magistrali.

Tabella 3.13

	S1	S2	S3	S4
LMa	0.852	0.910	0.881	0.838
LTr	0.843	0.905	0.866	0.835

Tabella 3.14

	EI1	EI2	EI3	EI4
LMa	0.035	0.022	0.024	0.043
LTr	0.036	0.021	0.025	0.041



Nucleo di Valutazione

Per la maggioranza delle lauree magistrali la lingua ufficiale del corso è quella inglese. Le tabelle 3.15 e 3.16 mettono a confronto i valori medi degli indicatori considerati relativamente al complesso dei CdL tenuti in lingua inglese o in lingua italiana. Numericamente la performance delle lauree magistrali svolte in lingua inglese appare consistentemente più bassa (i livelli di soddisfazione sono sempre più bassi e quelli di elevata insoddisfazione sono sempre più alti).

Tabella 3.15

	S1	S2	S3	S4
Italiano	0.861	0.926	0.890	0.862
Inglese	0.847	0.900	0.876	0.822

Tabella 3.16

	EI1	EI2	EI3	EI4
Italiano	0.029	0.017	0.021	0.034
Inglese	0.038	0.025	0.026	0.049

Guardando i risultati proposti nelle tabelle 3.13 e 3.15, (incluso quindi nel confronto anche i CdL triennali) si può notare come, numericamente, i livelli di soddisfazione più alti siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdL magistrali tenuti in lingua italiana, mentre CdL triennale e CdL magistrali tenuti in lingua inglese presentano valori del tutto sovrapponibili.

Guardando i risultati proposti nelle tabelle 3.14 e 3.16 si può notare come, numericamente, i livelli di insoddisfazione più alti siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdL magistrali tenuti in lingua inglese, mentre i livelli di insoddisfazione più bassi siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdL magistrali tenuti in lingua italiana. I livelli di insoddisfazione dei CdL triennali si collocano in una posizione intermedia.

4) Utilizzazione dei risultati

- o *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*

I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica relativi all'a.a. 2017-18, suddivisi per Dipartimento/Centro e in forma aggregata per corso di studio sono pubblici in formato pdf nell'area web della Qualità, sezione Dati e statistiche/ Opinioni studenti.

I dati a livello di corso di studio sono accessibili anche da University (tramite la Scheda completa del CdS/sezione B/quadro B6).

Previo accesso alle aree riservate del Presidio Qualità di Ateneo (<http://www.unitn.it/ateneo/144/il-presidio-per-la-qualita-di-ateneo>) o direttamente dall'area personale MyUnitn, attivando il widget "aree riservate", le strutture accademiche hanno accesso ai dati in forma disaggregata. In generale i dati sono forniti:

- a livello di CdS, con il dettaglio dei nominativi dei docenti titolari dell'insegnamento, al Direttore/trice e Coordinatore/trice del CdS, che ne curano l'inoltro al competente Gruppo di Riesame e alla CPDS;
- a livello di insegnamento, al/la docente titolare dell'attività didattica.

La sezione dedicata ai "commenti liberi" è accessibile ai/le docenti dell'insegnamento e al Direttore/trice della struttura accademica.



Nucleo di Valutazione

La singola struttura accademica può individuare ulteriori soggetti cui consentire l'accesso ai dati archiviati nelle aree riservate.

Riguardo la tempistica di pubblicazione dei dati raccolti tramite i questionari somministrati on line agli studenti, i risultati "provvisori" - relativi agli insegnamenti del 1° semestre a.a. 2017-18 - sono stati resi disponibili nel mese di marzo 2018; i risultati definitivi - relativi agli insegnamenti del 1° e 2° semestre - sono stati invece resi disponibili alla fine del mese di settembre 2018.

Una email inviata alla direzione delle strutture accademiche avvisa del rilascio dei dati e della loro disponibilità, mentre per l'accesso ai propri dati il singolo docente è allertato da una nota di evidenza nella propria pagina personale in MyUnitn.

- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*

Il PQA ha pubblicato sull'area web Qualità la nota "Suggerimenti per l'autovalutazione della didattica e per l'uso delle rilevazioni dell'opinioni degli studenti". In essa si danno precise indicazioni sulle modalità di impiego del questionario per il miglioramento della didattica, a livello individuale, di struttura responsabile del corso e di Ateneo. La nota raccomanda che il/la Responsabile del CdS e il/la Direttore/trice del Dipartimento, i Gruppi di Riesame e le CPDS utilizzino i risultati per:

- evidenziare casi critici su cui intervenire (se necessario anche modificando le attribuzioni di incarico o interrompendo eventuali insegnamenti a contratto);
- evidenziare le eventuali criticità dipendenti dagli aspetti organizzativi e dalla allocazione di risorse (fisiche, di docenza e di personale tecnico e amministrativo) su cui possono intervenire le strutture didattiche (dipartimenti/centri) e gli organi centrali dell'Ateneo.

Il PQA segnala che molti corsi di studio si stanno muovendo in tal senso, anche sotto la spinta di una più continuativa attività delle CPDS attive presso la loro struttura.

- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

I risultati delle rilevazioni opinioni studenti sulla qualità della didattica non sono utilizzati ai fini della incentivazione dei docenti.

Punti di forza (modalità di rilevazione e utilizzazione dei risultati).

Si segnalano:

- tasso di copertura prossimo al 100%;
- possibilità di valutare la qualità percepita degli insegnamenti da parte dei non frequentanti;
- riduzione dei tempi di elaborazione dei risultati;
- sensibile diminuzione dei costi di somministrazione.



Punti di debolezza e azioni di miglioramento

Il Nucleo di valutazione suggerisce, anche in base alle linee guida ANVUR 2019, di adottare le migliori pratiche di altri atenei che prevedono la pubblicazione dei risultati per i singoli insegnamenti subordinata al consenso del singolo docente.

Il Nucleo di valutazione propone di svolgere una volta all'anno un'assemblea degli studenti durante la quale comunicare gli esiti e la valutazione e gli interventi messi in atto nei Dipartimenti per superare le criticità emerse dall'indagine questionaria.

Il NdV ripropone, infine, una riflessione già fatta nella precedente Relazione. Quello che è indubbiamente un punto di forza (vale a dire il tasso di copertura prossimo al 100%) può rivelarsi, paradossalmente, anche un punto di debolezza, nel senso che il dover rispondere "forzatamente" alle domande del questionario (per potersi iscrivere all'esame) può favorire, anche negli studenti che hanno frequentato le lezioni, comportamenti tutt'altro che virtuosi come rispondere frettolosamente alle domande o come dichiararsi "non frequentanti" per poter compilare più rapidamente il questionario.

5) Ulteriori osservazioni